**Voorwoord**

De afgelopen periode heeft het radicaliseringsvraagstuk de nationale en internationale media gedomineerd. Honderden geradicaliseerde jongeren hebben zich reeds aangesloten bij rivaliserende facties in Syrië en Irak. Ofschoon deze kwestie geen item is geweest op onze school, zijn de zorgen hieromtrent het Avicenna College niet ontgaan. Temeer daar politici een grote rol voor signalering van radicalisering zien weggelegd voor scholen. Dit heeft ertoe geleid dat de identiteitscommissie, alsmede het personeel in een later stadium, zich heeft laten scholen en adviseren door radicaliseringsexpert, dr. Martijn de Koning.

Hiernaast heeft het Avicenna College het personeel kennis laten maken met een inhoudelijke cursus over de jihad, bezien vanuit de Koran en traditie. Tijdens deze cursus is naar voren gekomen hoe koranverzen en overleveringen van de Profeet Mohamed verkeerd geïnterpreteerd en misbruikt worden door ronselaars om jongeren ervan te overtuigen dat de heilige oorlog op hen wacht. Eveneens werd hierbij geëxpliceerd wat de context van het conflict in Shaam (Syrië-Irak) inhoudt en hoe een wreedaardige organisatie zoals Islamitische Staat, voet aan de grond heeft gekregen.

Het Avicenna College heeft derhalve gemeend deze kostbare informatie op schrift te stellen en toegankelijk te maken voor iedereen. Tot slot danken wij dr. Martijn de Koning voor zijn hulp en adviezen.

**1. Radicalisering**

Wanneer we het hebben over radicalisering, hebben we het over het proces waarin een individu / groep zich verwijdert in politieke uitingen en politieke handelingen van datgene wat door politieke elites en instituties in een samenleving als acceptabel en normaal wordt beschouwd.

In de praktijk gaat het vooral om het proces waarin een individu of groep overgaat tot het gebruik van politiek geweld.

Er zijn veel theorieën over radicalisering en we dienen ons direct een paar zaken te realiseren:

1) De voorspellende waarde van radicaliseringstheorieën en -modellen is zeer gering

2) Er is geen universeel one-size-fits-all verklaring van radicalisering die voor alle gevallen (of zelfs meer dan de helft) op gaat

3) Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen het verwerven van radicale ideeën en het overgaan tot radicaal gedrag

4) Er zijn geen eenduidige psychologische kenmerken van iemand die radicaliseert

We beperken ons hier tot factoren die betrekking hebben op het proces waarbij individuen overgaan op politiek geweld en het militante gedachtegoed dat daarbij hoort. We sluiten ons daarbij aan bij inzichten van onderzoekers op het terrein van politiek geweld (inclusief ‘terrorisme’ met uitzondering van staatsterrorisme) zoals Ehud Sprinzak, Clark McCauley, Sophia Moskalenko, Fathali Moghaddam Martha Crenshaw en Donatella Della Porta.

**2. Context factoren**

Contextfactoren verwijst naar de mondiale, nationale en lokale socio-politieke omgeving. Niet iets wat een school kan veranderen, maar waar een school mee rekening mee zal moeten houden (de radicale jongere zal dat namelijk zeker doen).

*2.1 Situationele factoren, faciliterende voorwaarden*

Het gaat hier om factoren in de omgeving die radicalisering makkelijker maken. We kunnen denken aan moderne technologische ontwikkelingen zoals social media waardoor een jongere informatie kan verwerven en delen zonder tussenkomst van derden zoals ouders, moskee en school. Het kan een jongere in contact brengen met gelijkgestemden in de nabije omgeving, maar ook verder weg.

*2.2 Situationele factoren, motiverende voorwaarden*

Armoede en ervaringen met uitsluiting evenals een gevoel van vervreemding zijn belangrijke, maar niet voldoende noch noodzakelijke, voorwaarden voor radicalisering. Het gaat er niet om dat jongeren per se zelf worden uitgesloten of arm zijn. Het kan er ook toe leiden dat het aanwezig zijn van zulke factoren leidt tot een gevoel van onrechtvaardigheid en vervolgens tot de conclusie dat actie noodzakelijk is.

Onrechtvaardigheid ‘puts fire in the belly’ zoals onderzoekers naar sociale bewegingen wel stellen. Hierbij kunnen we denken aan het algemeen voorkomende islamfobie in deze samenleving, maar ook aan de Westerse militaire interventies in het Midden-Oosten en de burgerslachtoffers die het gevolg daarvan zijn.

*2.3 Situationele factoren, aanleidingen*

Hier gaat het om concrete gebeurtenissen die voor sommigen om een directe respons vragen. In het Syriëconflict was dat bijvoorbeeld het gebruik van gifgas in augustus 2013 (waarschijnlijk, maar niet zeker, door het regime) of de misdaden van het regime in het algemeen evenals eerdere oorlogen en bloedbaden. Denk ook aan de zelfverbranding van Mohamed Bouazizi die voor velen de directe aanleiding was om de straat op te gaan. Het gaat hier om directe aanleidingen dus, dat wil niet zeggen dat de Tunesische revolutie of de opstand in Syrië had plaatsgevonden zonder die aanleidingen.

**3. Strategische overwegingen**

Naast noodzaak (bij verdediging) is de keuze voor geweld als middel ook vaak een strategisch besluit. Velen die boos waren na het gebruik van gifgas in Syrië hebben die woede omgezet in steun aan hulpacties voor Syrië of in het schrijven van stukken of organiseren van demonstraties: slechts een minderheid heeft het gebruikt als directe aanleiding voor een vertrek naar Syrië. De keuze voor geweld is deels ook een reactie op de omgeving: laat die omgeving andere, vreedzame, middelen toe?

**4. Ideologie en religie**

Ideologie en religie zijn belangrijk. De simpele stelling dat het conflict in Syrië gaat om en is veroorzaakt door islam of dat radicalisering een gevolg is van islam, is volstrekte onzin en makkelijk te ontkrachten. De stelling dat religie geen enkele rol speelt kan ook niet worden volgehouden. Alle ideologieën en religies hebben regels voor hoe, wanneer en door wie geweld toegepast kan worden. Daar is altijd verschil van mening over, maar religieuze interpretaties kunnen geweld legitimeren, een bepaalde urgentie geven en mensen tot geweld inspireren (in ieder geval uit hun eigen oogpunt). Dat wil niet zeggen dat iedereen die radicale ideeën ontwikkeld en/of tot geweld overgaat ook direct doorgewinterd is in die ideologie of kennis. Integendeel zelfs, maar ook een klein beetje kennis kan leiden tot een grote ideologische drijfveer en motivatie. Het is van groot belang om die drijfveren en motivaties goed te kennen en te begrijpen (zelfs al stuiten ze ons volkomen tegen de borst), omdat ze ook deel uitmaken van een niet-gewelddadig strijdtoneel namelijk dat van de propaganda en media. Daarin wordt een ideeënstrijd uitgevochten die belangrijk is.

Zie ook: *De relatie tussen religiositeit en ISIS*

**5. Individuele factoren**

Dit is eigenlijk het lastigste niveau van allemaal. Temeer omdat degenen die daadwerkelijk tot politiek geweld zijn over gegaan over het algemeen een tamelijk goede doorsnee zijn van de bevolking op drie uitzonderingen na. Oververtegenwoordigd zijn jonge mannen (tussen 15 en 35) en hoogopgeleiden (in het bijzonder in de exacte richtingen).

Opvallende factoren die terugkomen in de levensverhalen van jongeren zijn:

* Een vertrouwensbreuk in het leven van jongeren met belangrijke derden. In het bijzonder een docent of sportleider die zij vertrouwden en hoog achten heeft op een gegeven moment hun vertrouwen beschaamd
* Een verandering in de sociale omgeving van jongeren, in het bijzonder een vriendengroep die banden heeft of zich begeeft in militante kringen
* De verandering in sociale omgeving betekent enerzijds een toenemend isolement van de wijdere omgeving en een toenemende onderdompeling in de nieuwe omgeving met gelijkgestemden
* Een delegitimering van de bestaande sociale en politieke arrangementen (wetgeving) en instituties (politie, moskee, democratie)
* Een sterke wij-zij indeling zonder enige correctie daarop
* Hij/zij wint veel (volgens de persoon zelf) bij het aansluiten bij militante groepen en verliest weinig
* Maar voor hetzelfde geld wordt de persoon een gothic of skater!

**6. Aanpak**

Er zijn veel anti- of deradicaliseringsprogramma’s, maar er is slechts weinig bekend over de effectiviteit en de evaluaties zijn meestal vernietigend. De volgende punten zijn dan ook niet meer dan hypotheses, maar dan wel hypotheses op basis van onderzoek dat uitwijst dat deze een sterke directe invloed uitoefenen op deradicalisering (alles minder dan sterk en direct hebben we weggelaten want dan is er gewoon te weinig bewijs).

* Een beperkt gebruik van repressie en dwang dat gezien wordt als legitiem, zal de steun voor militante groepen niet vergroten (omgekeerd, overmatige repressie werkt in het voordeel van militanten)
* Sterke repressie door de overheid stimuleert de activiteit van militanten (maar zorgt er ook voor dat sommigen afhaken bij acties)
* Nadruk op de ineffectiviteit van geweld, de morele problemen rondom geweld, de onbedoelde slachtoffers beïnvloeden de militante groepen en hun steun vanuit het bredere publiek. Ook het wijzen op inconsistenties in de ideologie (en de relatie met de praktijk) van militante groepen beïnvloedt de steun)
* De openbare orde moet in stand worden gehouden
* Een militante groep biedt een sterke identiteit, daar moet rekening mee worden. Een sterke identiteit geeft een persoon een idee dat hij of zij bijzonder en uniek is. Als hij of zij eruit stapt, kan men dit dus verliezen.
* Positieve beloning heeft vaak een groter effect op deradicalisering dan straf en dreigementen.
* Militante groepen zijn zich bewust van hun publiek en passen hun boodschap (en dus acties) daar op aan. Als het publiek de boodschap onaantrekkelijk vindt of leert te vinden (bijvoorbeeld door overtuigend bewijs dat iets niet volgens islam is en/of onrechtvaardig is)
* Als militanten zien dat terughoudendheid meer oplevert dan acties zal ze zich dienovereenkomstig aanpassen

**7. De relatie tussen religiositeit en ISIS**

Eén van de vragen die voortdurend terugkomt heeft betrekking op de relatie tussen islam en ISIS. Zo maken voortdurend het punt dat het echt islam is, dat het alleen islam is en dat islam het cruciale bestanddeel is terwijl vele anderen stellen dat er niets islamitisch is aan ISIS en/of dat ISIS islam misbruikt. Om radicalisering in relatie tot islam en moslims goed te begrijpen zijn deze vragen niet handig: ze leiden af van waar het werkelijk om gaat.

De meest ongenuanceerde stelling: ISIS is islam en islam is ISIS kan makkelijk van de hand worden gewezen: er zijn zoveel argumenten tegen dat deze gewoon geen enkele standhoudt. Tegelijkertijd wordt het idee dat religie slechts een bijproduct is en alleen ten doel heeft om mensen te mobiliseren en te ‘hersenspoelen’ ook niet gedragen door onderzoek; althans het onderzoek laat zien dat het gaat om meer dan alleen mobiliseren. Simpel gezegd: een hoop aspecten van de ideologie van ISIS (ook de meer symbolische en zingevende) zijn niet specifiek islamitisch, niet eens specifiek religieus in algemene zin, maar hun visie op islam geeft deze aspecten wel een samenhangend en inspirerend kader die ertoe doet. Uit de literatuur komen hier zes belangrijke aspecten naar voren:

* Het stimuleren van een zeer sterke betrokkenheid
* Het scheppen van een zeer sterke wij-zij indeling en daaraan verbonden urgente dreiging
* Het in stelling brengen van beloningen, bestraffingen, legitimeringen en verplichtingen
* De ervaring vernederd te worden
* Een specifiek conflict buiten de lokale grenzen brengen: in concreet en/of symbolisch opzicht
* Een felle interne strijd om macht en gezag bij de ingroup

Niet voor niets wordt hier niet genoemd of mensen wel of niet over genoeg religieuze kennis beschikken. In veel discussies wordt opgemerkt dat jongeren die zich bij ISIS aansluiten niet of nauwelijks over religieuze kennis, in het bijzonder kennis over sharia beschikken en dat zij dus niet zo religieus zouden zijn. Deels klopt dat. Gebaseerd op de verhalen van de Europese jongeren die vertrokken zijn en de kennis die er nu is door het lekken van de zeer gedetailleerde inschrijvingen van ISIS weten we dat de kennis van de rekruten over islam en over sharia slechts zeer beperkt is. Maar dit zegt nog niet per se iets over hun religieuze betrokkenheid, de intensiteit van hun geloof en steun voor ISIS. Sterker nog wel/geen religieuze kennis is een matige indicator voor religiositeit omdat door de eeuwen heen in het bijzonder kennis over sharia slechts voor een selectieve groep mensen was weggelegd. Het laat wel zien dat religiositeit wellicht niet de enige reden was (en dit blijkt wel uit onderzoek tot nu toe), maar ook dat hun plan om zich aan te sluiten bij ISIS niet heeft geleid tot een verdieping in de islam (als voorbereiding). Met andere woorden: waarschijnlijk hadden ze al soortgelijke ideeën als die van ISIS voordat ze zich aansloten bij ISIS. Meer nog het laat zien dat hun religiositeit en betrokkenheid niet alleen afhangt van religieuze kennis. Afgezien van hun beperkte kennis over islam, blijken degenen die zich aansluiten bij ISIS wel op de hoogte van alternatieve interpretaties van islam. Ook al is die kennis eveneens zeer oppervlakkig meestal, het aanbieden van eenvoudige islamitische alternatieven is niet voldoende: ze weten dat die bestaan en hebben die al verworpen, in het bijzonder omdat ze vaak gezien worden als verlengstuk van de overheden.

Dat wil niet zeggen dat het idee om andere religieuze kennis aan te bieden in de strijd tegen ISIS een slecht en ineffectief idee is, maar dat op z’n minst ook gelet moet worden op aspecten als de pedagogische omgeving, kritisch-politieke vorming en didactiek.

**8. In de praktijk**

Vooral de aanbeveling omtrent pedagogische omgeving, kritisch-politieke vorming en didactiek heeft het Avicenna College ter harte genomen. De insteek in de klas is dan ook om als docent/mentor allereerst een vertrouwensrelatie op te bouwen met de leerling. Het credo: zonder relatie geen prestatie, staat hierbij centraal. Vanuit dit credo wordt voorts verondersteld dat een leerling, hoe deviant het ook moge klinken, zijn mening te allen tijde durft te geven, zonder hierbij angstig te hoeven zijn dat dit consequenties zal hebben. Een vertrouwde omgeving zorgt er derhalve voor dat er open gesprekken kunnen plaatsvinden, zodat tijdig geïntervenieerd kan worden door de school of een externe partij.